

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ  
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐  
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุม ๑๐๙ ชั้น ๑  
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- |   |               |
|---|---------------|
| ๑. นายอมสิน ชีวะพฤกษ์<br>รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี   | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสมพาศ นิลพันธ์<br>ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน<br>รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ       |
| ๓. พลตรี โอภาส ลิ่วศิริวงษ์เจริญ<br>ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา<br>แทนปลัดกระทรวงกลาโหม                                     | กรรมการ       |
| ๔. นางฐิระกานต์ ดิฐวิญญู<br>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย<br>แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์                                      | กรรมการ       |
| ๕. นายไฉ คงทวี<br>ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง<br>แทนปลัดกระทรวงการคลัง   | กรรมการ       |
| ๖. นายชาติรี อรรถนันทน์<br>รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย<br>แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ                                | กรรมการ       |
| ๗. นายโสภณ สุวรรณรัตน์<br>ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย   | กรรมการ       |
| ๘. นายนิพนธ์ ฮะกีมี<br>รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา<br>แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา                                   | กรรมการ       |
| ๙. นายสรพงศ์ ศรียานงค์<br>ผู้อำนวยการสำนักประเมินภัยคุกคาม<br>แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ                         | กรรมการ       |

๑๐. นายสรศักดิ์ เพ็ญโรจน์ เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	กรรมการ
๑๑. นายเกียรติศักดิ์ วรจิตรานนท์ ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	กรรมการ
๑๒. นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๓. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. นายนคร เสรีรักษ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕. ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. นายประวัติน วีรกุล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. นายมานะ นิมิตรมงคล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๙. นายศักดิ์ เสกขุนทด	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๐. นายสนธิ ชมชาญ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๑. นายณวัฒน์ มหาพันธ์ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	เลขานุการ
๒๒. นางภัคพิชา จันทศิริ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สสร.	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สสร.	ผู้ช่วยเลขานุการ

### ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงพาณิชย์	กรรมการ ตีตราชการ
๒. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ ตีตราชการ
๓. นายครรชิต มาลัยวงศ์ ราชบัณฑิต	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตีตราชการ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายคณิต วัลยะเพ็ชร์	ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. รองศาสตราจารย์กัณวีร์ กนิษฐ์พงศ์	เลขานุการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นายกิตติศักดิ์ รัชวัตร	ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๔. นายอภิชาติ คุณวัฒน์บัณฑิต	ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. นาวาโท จิรพงษ์ เขียนนิล	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๖. ร้อยโทหญิง คุ่มเกล้า จิตรีพันธ์	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม

๗. นายถวิล โอทอง	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๘. นายอาทิตย์ โรจน์วรชวลิต	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๙. นายอภิวัฒน์ หอมสุวรรณ	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางวิลาวรรณ ชัยเชาวรินทร์	สำนักงานสภาผู้แทนราษฎร
๑๑. นายวีระพันธ์ อภัยรัตน์	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๒. นางสาวธัญลักษณ์ กริตาคม	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๓. นางสาววิไลลักษณ์ สะอาด	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๔. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางภาวนา ฤกษ์ห่วย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นางสุรีย์ ทินกร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางสาวรณิ ศิลาวिलाศภักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวผลทิพนธ์ สร้างสวน	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นายอิศเรศ อิศโรสกุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายวีระเชษฐ์ จรรย์ยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๔. ว่าที่ร้อยตรี สุระชัย เอนกรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๕. นางสาวจิราพรรณ จันทสร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๖. นางสาวอนิกร ดอนแก้ว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๗. นายกฤษณะ ทองแดง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๘. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๙. นางณัฐรดี เล็กรังสรรค์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๐. นางสาวนัฐินี สุวินัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๑. นางสาวนันท์ชพร สุวรรณรักษ์กุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๒. นายเนติรัช พันธ์อัมพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๓. นางสาววิมลพัชร ทองไทยนันท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๔. นายอุกฤษณ์ หมั่นกิจการ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓๕. นางสาววราภรณ์ ชัยสิทธิ์	นักศึกษาฝึกงาน
๓๖. นางสาวสุพัตรา นวลฉวี	นักศึกษาฝึกงาน
๓๗. นายศุภณัฐ เทพสุด	นักศึกษาฝึกงาน

**เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.**

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุม ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐**

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือแจ้งเวียนสรุปมติกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ให้กรรมการฯ ล่วงหน้าตามหนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๔๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ****๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐**

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีเรื่องร้องเรียนเข้าใหม่ จำนวน ๘๘ เรื่อง ดำเนินการเรื่องร้องเรียนจนเป็นที่ยุติ จำนวน ๑๔ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๗๔ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

**๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐**

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีเรื่องร้องเรียนเข้าใหม่ จำนวน ๑๖ เรื่อง สามารถยุติกรณีเรื่องร้องเรียนได้ ๖ เรื่อง และอยู่ระหว่างการพิจารณา ๑๐ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

### ๓.๓ ข้อสังเกตของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานภาครัฐในคณะกรรมการประสานงานระหว่างสถาบันบัญญัติแห่งชาติและสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ

เลขานุการฯ ได้มอบหมายให้ผู้ช่วยเลขานุการฯ นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ เป็นผู้รายงานในที่ประชุมทราบ

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวยิ่งลักษณ์ฯ) รายงานในที่ประชุมทราบว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปประชุมแล้ว มีข้อสังเกตทั้งหมด ๖ ข้อ ดังนี้

๑. ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐหลายแห่งไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนน้อยมาก ไม่ตรงกับเจตนารมณ์ของกฎหมายและความต้องการของประชาชน

๒. หน่วยงานของรัฐบางแห่งไม่จัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบ ประชาชนต้องมีคำขอตามมาตรา ๑๑ จึงจะเปิดเผยให้

๓. ที่ผ่านมามีประชาชนจะใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารต่อเมื่อมีความจำเป็น ต้องใช้ข้อมูลข่าวสารในการปกป้องส่วนได้เสียของตนเท่านั้น ไม่ได้ขอเพื่อนำไปตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐเพื่อปกป้องส่วนได้เสียของรัฐ

๔. ข้อมูลข่าวสารบางประเภทคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเคยมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยมาตลอด แต่เมื่อประชาชนขอข้อมูลข่าวสารนั้นอีกหน่วยงานของรัฐกลับไม่ยอมเปิดเผย ทำให้ประชาชนต้องเสียเวลาอุทธรณ์ และรอให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีคำวินิจฉัยก่อน หน่วยงานของรัฐจึงจะยอมเปิดเผยให้ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นั้นพิจารณาเป็นรายกรณี ไม่ได้วินิจฉัยว่าต่อไปหน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารประเภทดังกล่าวแก่ประชาชน

๕. แม้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการกับดูแลให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่หน่วยงานของรัฐก็พยายามสร้างเกราะป้องกันเพื่อหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตาม

๖. ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขยายโอกาสและเพิ่มสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ

#### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า ควรจะพิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวหรือไม่ นั้น จะต้องดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปอย่างไร

- นายเกียรติชัยฯ มีความเห็นว่า ข้อสังเกตมีประเด็นที่ต้องไปคิดต่อพอสมควร เพราะเรื่องที่หน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนน้อยมาก ซึ่งเห็นได้ว่ากลไกที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ อาจจะยังไม่ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพราะไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ฉะนั้นคณะกรรมการจึงได้ตั้งคณะอนุกรรมการ กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขึ้นพิจารณาว่าจะเพิ่มการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเชิงรุกอย่างไรเพื่อกระตุ้นประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น ซึ่งที่ผ่านมาประชาชนส่วนใหญ่ขอข้อมูลเพื่อที่แก้ปัญหาของตนเอง แต่เจตนารมณ์ของกฎหมาย คือต้องการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารและตรวจสอบการใช้อำนาจจริง อาจจะต้องแก้ไขกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องว่ารัฐจะต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีส่วนกระตุ้นการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นได้อย่างไร ซึ่งสอดคล้องกับที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชได้เสนอว่าให้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายมาตรา ๗ โดยเพิ่มความหมายของคำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะให้กว้างขวางมากขึ้น และควรที่จะเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับหน้าที่ของรัฐให้มากขึ้นด้วย

- นายนครฯ มีความเห็นว่า กรณีที่กล่าวถึงมากเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะคือ ความพยายามที่จะทำให้เกิดกฎหมายตัวใหม่ขึ้นมา เนื่องจากความไม่มีประสิทธิภาพของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคิดว่านอกจากข้อสังเกตนี้แล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ ควรจะมีผลการศึกษาที่ชัดเจนเกี่ยวกับประสิทธิภาพของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างน้อยที่สุดเราจะได้มีข้อมูลเพื่อยืนยันว่าพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีประสิทธิภาพหรือไม่เพียงใด

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ มีความเห็นว่า ข้อสังเกตข้อที่ ๖ ที่ว่าการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารของทางราชการนั้น มีรายละเอียดข้อเสนอวิธีการอย่างไรหรือไม่ ซึ่งคิดว่าพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ในปัจจุบันมีหลักการการเข้ามามีส่วนร่วมที่ค่อนข้างชัดเจน เป็นเรื่องความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ แต่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่ได้ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารภาครัฐอย่างชัดเจน ในพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณที่สำนักงบประมาณ ยกร่างไปส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็มีหลักการมีส่วนร่วมอยู่เหมือนกัน

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า การจะให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายเพื่อลดปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ ไม่จำเป็นต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมบริหารจัดการข้อมูลก็ได้ เพราะอาจจะสร้างความวุ่นวายมากกว่า ส่วนการจะเพิ่มโอกาสเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเข้าถึงข้อมูลก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ถ้าคณะอนุกรรมการฯ เสนอเรื่องเข้ามาก็ให้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา ซึ่งรัฐบาลนี้ได้พยายามอย่างมากในเรื่องการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เสนอว่า ให้ประชาชนสามารถเสนอวิธีปรับปรุงข้อมูลข่าวสารให้ส่วนราชการนำไปพิจารณาว่าจะดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด และต้องมีระบบตรวจสอบว่ามีการดำเนินการเพียงใด เหมือนกับเรื่องงบประมาณที่งบประมาณในท้องถิ่นมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเสนอโครงการได้ ซึ่งข้อเสนอแนะให้มีผลการนำไปพิจารณา ไม่ใช่เสนอแล้วเพิกเฉยไม่ทำเลย

- นายศักดิ์ฯ มีความเห็นว่า ในส่วนของการสำรวจประสิทธิภาพของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ทำการสำรวจเว็บไซต์ภาครัฐตามมาตรฐานเว็บไซต์ ซึ่งมีข้อมูลในส่วนที่นำเนื้อหาในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไปประเมินว่ากรมต่าง ๆ มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มากน้อยเพียงใด ขอเสนอให้ฝ่ายเลขานุการฯ เชิญกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมานำเสนอผลการสำรวจดังกล่าว ซึ่งจริง ๆ แล้วเรื่องนี้สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์เป็นคนทำแต่เจ้าของคือคลังกระทรวง

**มติ** ที่ประชุมรับทราบ และให้เชิญสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์มานำเสนอผลการสำรวจเว็บไซต์ภาครัฐเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานต่าง ๆ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

### ๓.๔ รายงานผลการเสวนา เรื่อง “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... : กลไกสำคัญในการตอบโจทย์การปฏิรูปภาครัฐ มุ่งสู่ Thailand ๔.๐”

เลขานุการฯ ได้มอบหมายให้ว่าที่ร้อยตรี สุรชัย เอนกรัตน์ ซึ่งเป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปเข้าร่วมการเสวนาฯ เป็นผู้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าที่ร้อยตรี สุรชัยฯ รายงานว่า การเสวนาแบ่งเป็น ๒ ช่วง ดังนี้

๑. ช่วงแรก เป็นการปาฐกถาพิเศษ เรื่อง “เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” โดยนายมีชัย ฤชุพันธ์ ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สรุปได้ดังนี้

๑.๑ เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะตามร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการลงประชามติคือ ต้องการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากที่สุด กล่าวคือ ในร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๕๙ ได้บัญญัติรับรองเรื่องสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสาธารณะและยังกำหนดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบข้อมูลของภาครัฐมากขึ้นด้วย

๑.๒ แนวคิดในการยกร่างกฎหมายข้อมูลข่าวสารฉบับนี้ก็เพื่อที่จะปรับให้ทันกับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไปและสอดคล้องกับการเข้าสู่ยุค Thailand ๔.๐ โดยการนำเทคโนโลยีและระบบสารสนเทศเข้ามาปรับใช้ ซึ่งกฎหมายปัจจุบัน ยังใช้ระบบกระดาษ การคัดสำเนาเอกสารยังเป็นยุค ๑.๐ เท่านั้น และตามร่างกฎหมายฉบับนี้ก็ยังไม่ได้ตอบโจทย์ยุค Thailand ๔.๐ ยกตัวอย่างเช่น เป็นไปได้หรือไม่ที่จะสร้างระบบฐานข้อมูลภาครัฐกลางเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าไปสืบค้นข้อมูล

โดยวิธีการกรอกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลดังกล่าว เมื่อพิมพ์ข้อมูลดังกล่าวออกมาแล้ว ให้ถือว่า ข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้รับการรับรองและสามารถนำไปใช้ได้เลย เป็นต้น

๑.๓ ตามร่างกฎหมายฉบับนี้ ยังไม่มีบทบัญญัติที่เป็นการบังคับให้ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต้องปฏิบัติตามกฎหมายหรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ แต่อย่างไรก็ตาม ประกอบกับร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวยังคงคุ้มครองเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าหากได้ปฏิบัติตามกฎหมายนี้และเกิดความเสียหายขึ้นเจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิด แต่ไม่มีบทบัญญัติคุ้มครองประชาชน

๑.๔ ร่างรัฐธรรมนูญที่ผ่านการลงประชามติ มาตรา ๗๗ กำหนดให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนต่าง ๆ ของรัฐ และยังคงกำหนดให้ทำการวิเคราะห์กฎหมายที่จะ ออกบังคับใช้ด้วยว่า สิ่งทีหน่วยงานของรัฐจะได้ประโยชน์จากกฎหมายกับการสร้างภาระหรือความ ทุกข์ยากให้แก่ประชาชนอันเกินสมควรหรือไม่ และยังกล่าวต่ออีกว่า “ยังมีกฎหมายออกมาบังคับกับ ประชาชนมากเท่าใด ยิ่งทำให้มีการเก็บส่วยมากยิ่งขึ้น”

๒. ช่วงที่สอง คือ การอภิปรายและวิพากษ์ “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... : กลไกสำคัญในการตอบโจทย์การปฏิรูปภาครัฐ มุ่งสู่ Thailand ๔.๐” ซึ่งมีผู้ร่วมอภิปรายและวิพากษ์ จำนวน ๕ ท่าน ดังนี้

๒.๑ นายสมชาติ เจศรีชัย อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุ กรรมการการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไกในการปลูกฝังและป้องกันการทุจริตและประพฤติ มิชอบในคณะกรรมการการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบได้อภิปรายและวิพากษ์ในหัวข้อเรื่อง “เจตนารมณ์และสาระสำคัญของ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ....” โดยสรุปเจตนารมณ์และสาระสำคัญภายใต้ แนวคิด ๕ ประการ ดังนี้

๑) รัฐธรรมนูญ กล่าวคือ นับแต่รัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ จนถึงปัจจุบัน ได้มีการบัญญัติรับรองเรื่องสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและสิทธิในการเข้ามามีส่วน ร่วม และร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่านการลงประชามติก็ยังคงคำนึงถึงหลักการนี้อยู่ โดยบัญญัติอยู่ในร่าง มาตรา ๔๑ (๑) มาตรา ๕๙ และมาตรา ๒๕๘ ข (๒)

๒) Digital Age กล่าวคือ การจะมุ่งสู่ Thailand 4.0 นั้นจะต้อง คำนึงถึงระบบดิจิทัลซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาและปรับปรุงให้ก้าวทันยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไป และเป็นเหตุผลหนึ่งในการยกร่างกฎหมายฉบับนี้ด้วย

๓) OGP (Open Government Partnership) กล่าวคือ การสร้าง ระบบเครือข่ายความร่วมมือภาครัฐ ให้มีการเปิดเผยข้อมูลและแลกเปลี่ยน เชื่อมโยงข้อมูลมากยิ่งขึ้น

๔) Governance ระบบธรรมาภิบาล จะเป็นการสร้างความ โปร่งใสและยอมให้มีการตรวจสอบการดำเนินการต่าง ๆ ในภาครัฐมากยิ่งขึ้น

๕) Globalization & Localization เป็นการพิจารณาถึงความพร้อม กับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไป



๒.๒ ดร.ชิ่งทง โอภาสศิริวิทย์ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด อภิปราย และวิพากษ์ในหัวข้อเรื่อง “ประสบการณ์ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะกับกลไกในการทำงานของรัฐในระบบราชการและการบังคับใช้กฎหมาย” โดยมีประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเบื้องต้นต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... รวม ๙ ประเด็น สรุปได้ดังนี้

๑) ประเด็นเกี่ยวกับรูปแบบหรือลักษณะของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑.๑) ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นกฎหมายมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง

(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่บัญญัติให้ต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา และมาตรา ๘ ของกฎหมายฉบับเดียวกันบัญญัติว่า “หากไม่ได้ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา จะนำมาใช้บังคับในทางที่เป็นคุณแก่ผู้ใดไม่ได้ เว้นแต่ ...” การที่ตัดออกและมีได้มีบทบัญญัติดังกล่าวในร่างกฎหมายฯ สมควรจะพิจารณาอย่างไร

๑.๒) การที่มาตรา ๑๒ ของร่างกฎหมายฯ มิได้บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารบางประเภทให้พร้อมสำหรับการใช้สิทธิเข้าตรวจดู โดยบัญญัติเพียงการมีหน้าที่อำนวยความสะดวก จะมีผลต่อการขับเคลื่อนสิทธิการรับรู้และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนหรือไม่

๒) ประเด็นเกี่ยวกับโครงสร้างการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๒.๑) ขาดความชัดเจนว่า การมีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะมีหน้าที่เพียงการกลั่นกรองเรื่องอุทธรณ์หรือจะให้มีอำนาจวินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดด้วย

๒.๒) หากให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จะหมายถึงเป็นองค์คณะวินิจฉัยชี้ขาดเพียงองค์คณะเดียวใช่หรือไม่ และจะมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือไม่

๒.๓) ร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวไม่ได้บัญญัติให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์เป็นที่สุด จะมีผลกระทบต่อการใช้กฎหมายหรือไม่ อย่างไร

๓) ประเด็นเกี่ยวกับสิทธิของคนต่างด้าว

ในเรื่องนี้ได้กำหนดให้สิทธิของคนต่างด้าวในการใช้สิทธิเข้าตรวจดูข้อมูลหรือขอข้อมูลข่าวสารนั้นไว้เช่นเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่กฎหมายปัจจุบันกำหนดไว้ในมาตรา ๙ วรรคสี่ว่าคนต่างด้าวจะมีสิทธิตามมาตราฯ นี้เพียงใดให้เป็นไปตามกฎกระทรวง แต่ร่างกฎหมายนี้ให้กำหนดเป็นระเบียบคณะกรรมการและประกาศในราชกิจจานุเบกษาเท่านั้น

๔) ประเด็นเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่มีการกำหนดชั้นความลับ

ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... ไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจในการออกระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับทางราชการ ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวได้ จึงควรกำหนดไว้เช่นเดียวกับมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ระบบสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง

๕) ประเด็นเกี่ยวกับการใช้สิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การที่มาตรา ๒๐ วรรคสองของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... บัญญัติให้การใช้สิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทำเป็นหนังสือถึงหัวหน้าหน่วยงานนั้น อาจทำให้เป็นปัญหาการปฏิบัติควรที่จะระบุให้ทำเป็นหนังสือถึงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบน่าจะเหมาะสมกว่าและสอดคล้องกับมาตรา ๒๐ วรรคสาม ของร่างกฎหมายฉบับเดียวกัน

๖) ประเด็นเกี่ยวกับการคุ้มครองเจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นการกระทำหรือดำเนินการโดยสุจริตให้ไม่ต้องรับผิด

ในประเด็นนี้คณะผู้ร่างอาจมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน เนื่องจากมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีหลักการสำคัญสองประการในการยกเว้นความรับผิดของเจ้าหน้าที่ คือ (๑) กรณีที่เจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ ที่ได้มีการกำหนดชั้นความลับแล้ว หากเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับทางราชการ เจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิด และ (๒) กรณีที่ยังเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ ที่ยังไม่กำหนดชั้นความลับและเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำการเปิดเผยซึ่งมีระดับไม่ต่ำกว่าที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารประกาศกำหนด หากดำเนินการโดยมีเหตุผลซึ่งน้ำหนักแล้วถือว่าไม่ต้องรับผิด

แต่มาตรา ๒๒ ของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ ซึ่งคาดว่า ผู้ร่างมีเจตนาเทียบเคียงกับมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เมื่อพิจารณาจากเนื้อหาแล้วมิได้เป็นเช่นนั้น เนื่องจากมาตรา ๒๒ ได้อ้างถึงมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งหมายถึงข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยหรือต้องจัดเตรียมไว้ให้ประชาชนตรวจดู มิได้หมายถึงข้อมูลข่าวสารลับหรือข้อมูลข่าวสารที่มีคำสั่งมิให้เปิดเผยแต่อย่างใด

๗) ประเด็นเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

มีประเด็นสำคัญเกี่ยวกับ นิยามคำว่า “ข้อมูลส่วนบุคคล” ตามร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ โดยมีการตัดข้อความที่ว่า “ให้หมายความรวมถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมด้วย” ออกไปนั้น เห็นว่าอาจทำให้กระทบต่อการดำเนินการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เป็นหลักสากล

๘) ประเด็นเกี่ยวกับเอกสารประวัติศาสตร์

เห็นควรทบทวนบทบัญญัติเกี่ยวกับเอกสารประวัติศาสตร์ ตามร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... ใหม่ ในประเด็นเกี่ยวกับอายุการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารและประเภทหรือชนิดของข้อมูลข่าวสารโดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับ

๙) ประเด็นเกี่ยวกับบทกำหนดโทษ

๙.๑) การกำหนดบทลงโทษกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ โดยไม่ระบุว่าเรื่องใดบ้างจะมีผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายหรือไม่

๙.๒) เห็นสมควรกำหนดบทลงโทษกรณีที่มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้โดยไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัดหรือเงื่อนไขตามที่เจ้าหน้าที่กำหนด ดังเช่นที่มีการกำหนดไว้ในมาตรา ๔๑ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

๒.๓ นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ กรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อภิปรายและวิพากษ์ในหัวข้อเรื่อง “ระบบราชการในยุคที่ผ่านมา เมื่อไทยเป็น Thailand ๔.๐” สรุปได้ ดังนี้

๑) พัฒนาการของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในระบบราชการที่ผ่านมา คือ

๑.๑) ยุค ๑.๐ จะเป็นการใช้กระดาษ การคัดสำเนา

๑.๒) ยุค ๒.๐ จะเป็นการถ่ายเอกสาร และมีการนำคอมพิวเตอร์มาใช้

๑.๓) ยุค ๓.๐ จะเป็นการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ระบบสารสนเทศ

แต่ยังไม่มี การเชื่อมโยงข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน และยังมี การถ่ายเอกสารอยู่

๑.๔) ยุค ๔.๐ จะเป็นระบบ Any Time , Any Where , Paperless

จะมีความคล่องตัวมากขึ้น เร็วขึ้น และไม่สิ้นเปลืองทรัพยากร

๒) สิ่งสำคัญจะต้องสร้างระบบที่เรียกว่า “รัฐบาลแบบเปิด (Open Government)” คือ แนวคิดที่ข้อมูลได้ถูกเปิดกว้างสู่ทุกคน เพื่อจะนำไปใช้งานตามต้องการ ปราศจากการจำกัดสิทธิหรือการควบคุม เป็นการดำเนินการของรัฐที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิที่จะเข้าถึงข้อมูลได้ ซึ่งเป้าหมายคือ การมีแหล่งข้อมูล มีเครื่องมือ มีสาระ มีการเข้าถึงได้ เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใส การมีส่วนร่วม ตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล และสร้างมูลค่าในการบริการ ตัวอย่างเช่น กรมบัญชีกลาง ได้สร้างระบบฐานข้อมูลภาษีที่เรียกว่า “ข้อมูลภาษีไปไหน” หรือสำนักงบประมาณ ได้จัดทำระบบข้อมูลงบประมาณว่าในแต่ละปีงบประมาณได้ถูกจัดสรรไปยังหน่วยงานไหนบ้างที่ได้รับไปดำเนินการเป็นจำนวนเงินเท่าไร เป็นต้น

๒.๔ นางสาวณัฐ อ้าวานันท์กุล นักวิชาการอิสระ อภิปรายและวิพากษ์ในหัวข้อเรื่อง “Open Government ในมุมมองภาคพลเมือง” สรุปได้ ดังนี้

๑) กล่าวถึงการจัดอันดับประเทศที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร Open Government Index : OPI โดยระบุว่าประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ ๖๘ จาก ๑๐๒ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนต่ำกว่าค่ามาตรฐานหรือค่ากลาง แต่ยังไม่ถือว่าต่ำมาก (ที่มา : [www.worldjusticeproject.org/open-government](http://www.worldjusticeproject.org/open-government))

๒) ข้อมูลข่าวสารใดที่หน่วยงานของรัฐจะต้องเปิดโดยอัตโนมัติ หากไม่ดำเนินการหรือไม่เปิดเผยควรมีบทกำหนดโทษ

๓) ควรแยกองค์กรวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารออก คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ

๔) ไม่ควรกำหนดการยกเว้นให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว เพราะหน่วยงานของรัฐทุกแห่งจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายเช่นเดียวกัน และไม่ควรให้ไปกำหนดระเบียบในการปฏิบัติในเรื่องข้อมูลข่าวสารของตนเอง

๕) ปัจจุบันยังไม่มีการบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๒.๕ ดร.ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล สมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ อภิปรายและวิพากษ์ในหัวข้อเรื่อง “เทคโนโลยีไทยจะอยู่ตรงไหน เมื่อไทยเป็น Thailand ๔.๐” สรุปได้ดังนี้

๑) เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทสำคัญในการบริหารจัดการข้อมูล และการบริหารงานภาครัฐเป็นอย่างมาก โดยจะเข้ามามีส่วนสำคัญในการลดความเหลื่อมล้ำ และการตรวจสอบภาคพลเมือง เป็นกลไกสำคัญที่ทำให้เกิดความเป็นธรรม ความโปร่งใส และสร้างความสมดุลในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และการทำงานของรัฐให้เกิดขึ้นได้

๒) หลักคิดในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ คือ

๒.๑) ทุกคนต้องเข้าใจให้ตรงกันก่อนว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะ นั้นเป็นของชาติ ไม่ใช่ของใครคนใดคนหนึ่ง

๒.๒) สำหรับเทคโนโลยีที่จะเข้ามามีส่วนช่วยในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เช่น ระบบ Available Online , License , Free of charge เป็นต้น

ทั้งนี้ ประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานภาครัฐ (พลเรือเอก ชุมชุม อัจวงษ์) ได้ชี้แจงแก่ผู้เข้าร่วมการเสวนาว่า นอกจากการอภิปรายและการวิพากษ์ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ รวมทั้งความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมการเสวนาในวันนี้ จะเป็นข้อมูลที่จะนำไปประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้งหนึ่ง และเวทีการรับฟังความคิดเห็นในวันนี้ก็ยังไม่ใช่เวทีสุดท้าย หากท่านใดมีประเด็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมก็สามารถแจ้งมายังคณะอนุกรรมการฯ ได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

### ๓.๕ แนวทางการดำเนินงานโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า แนวทางการดำเนินงานโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) เรื่องนี้ได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้มีมติให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกลับไปพิจารณาและเสนอความเห็นส่งให้ฝ่ายเลขานุการภายในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ แต่ข้อเท็จจริงคือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๑๓๗๗ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ ลงมติว่า

๑. เห็นชอบตามที่กระทรวงการคลังเสนอ ในส่วนงบประมาณสำหรับดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นของสำนักงบประมาณ โดยให้กระทรวงการคลังรับความเห็นของกระทรวงคมนาคม กระทรวงสาธารณสุข และสำนักงบประมาณไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. ให้คณะกรรมการเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Cost Committee) ดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ พิจารณาดำเนินการตามแนวทางการดำเนินงานโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) ในลักษณะเชิงรุกเพื่อมุ่งเน้นการป้องกันการทุจริต

๒.๒ ประสานการดำเนินการกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการในปัจจุบันเพื่อให้ความเข้าใจที่สอดคล้องตรงกันเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานตามโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) รวมทั้งเพื่อพัฒนามาตรฐานในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้มีความเหมาะสม

๒.๓ ประสานการดำเนินการกับคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Committee) เพื่อสร้างการรับรู้เกี่ยวกับแนวทางดังกล่าว

๒.๔ รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติทราบ

### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายนครฯ มีความเห็นว่า มติตามข้อ ๒.๒ ให้ประสานการดำเนินการกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ฝ่ายเลขานุการฯ ควรจะมีข้อเสนอเพื่อจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า นำรายละเอียดให้กรรมการทุกท่านพิจารณาหรือเพื่อความรวดเร็ว ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องนี้แล้วนำเสนอผลการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมให้นำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องนี้แล้วนำเสนอผลการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

### ๓.๖ ผลการดำเนินการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประจำปีเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ออกหน่วยเคลื่อนที่ประชาสัมพันธ์ จำนวน ๑๐ ครั้ง ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๒ ครั้งที่ ๑ จังหวัดกาฬสินธุ์ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้เข้าร่วมสัมมนา จำนวน ๑๕๐ คน และครั้งที่ ๒ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้เข้าร่วมสัมมนาจำนวน ๑๕๐ คน และส่งบทความให้กระทรวง ๑๙ กระทรวง กรมประชาสัมพันธ์ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หนังสือพิมพ์มติชน

ไทยรัฐ เดลินิวส์ โพสต์ทูเดย์ จำนวน ๑๓ เรื่อง/หน่วยงาน นอกจากนี้ หน่วยงานและสื่อมวลชนต่าง ๆ ได้ประสานโดยตรงมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขอให้จัดส่งบทความนำไปเผยแพร่ เช่น องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ กรมท่าเรือ กระทรวงสาธารณสุข ธนาคารแห่งประเทศไทย และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นสยามโพลล์ (จังหวัดอยุธยา) เว็บไซต์ให้ถามตอบ มีผู้เข้ามาแสดงความคิดเห็น ๙ ราย และสนับสนุนวิทยากรบรรยายเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ๔๒ หน่วยงาน มีเจ้าหน้าที่ร่วมฟังบรรยาย ๔,๔๓๒ คน จึงนำเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

### ๔.๑ การพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัย

#### การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ได้มีมติให้ท่านประธานฯ คัดเลือกกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเสนอคณะรัฐมนตรี สำนักงานฯ จึงได้เสนอชื่อไปจำนวน ๔๘ คน ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๐๑๐๘/๑๐๖๘ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งว่า มีรายชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่มีอายุเกิน ๗๐ ปี จำนวน ๑๙ คน ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้หารือกับประธานฯ แล้วเห็นควรพิจารณารายชื่อกรรมการวินิจฉัยฯ เพิ่มเติม จึงได้ส่งหนังสือแจ้งไปยังผู้แทนส่วนราชการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านว่าถ้าประสงค์จะเสนอชื่อกรรมการวินิจฉัยฯ เพิ่มเติม ขอให้เสนอชื่อมาพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ ดังนั้นวันนี้จึงมีเรื่องพิจารณา ๓ ประเด็น ประเด็นแรก เรื่องขอให้ความเห็นชอบรายชื่อที่ท่านประธานเสนอชื่อให้คณะรัฐมนตรีไปเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ๓ คน คือ พลโท พรเลิศ วรสีหะ พลเอก ประยุทธ์ เมฆวิชัย และรองศาสตราจารย์ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์ ประเด็นที่สอง รายชื่อที่ผ่านคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาต่าง ๆ ซึ่งได้เคยเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ แล้ว แต่ยังไม่ได้รับการเสนอชื่อและไม่เป็นข้าราชการประจำ ประเด็นที่สาม รายชื่อที่กรรมการเสนอเพิ่มเติม ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในแต่ละสาขา ควรมีการทบทวนความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมาย ปกครองและหรือกฎหมายมหาชน และหรือกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ สาขาละไม่น้อยกว่า ๒ คน ยกเว้นสาขาสังคมฯ ซึ่งมี ๔ คณะ ควรมีไม่น้อยกว่า ๘ คน รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖ มีผู้ที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปีไม่เป็นข้าราชการประจำและไม่อยู่ในระหว่างถูกฟ้องเสนอไปแล้ว ๔ คน รายชื่อที่ผ่านคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จำนวน ๑ คน และประธานฯ เสนอชื่อเพิ่มเติม จำนวน ๑ คน ครบจำนวน ๖ คน ตามที่เคยมีมติเมื่อการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ มีผู้ที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปี ไม่เป็นข้าราชการประจำและไม่อยู่ในระหว่างถูกฟ้องเสนอไปแล้ว ๓ คน และยังไม่มีการเสนอชื่อเพิ่มเติม จึงขาดอยู่ ๓ คน สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม

และการเกษตรมีผู้ที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปี ไม่เป็นข้าราชการประจำและไม่อยู่ในระหว่างถูกฟ้องเสนอไปแล้ว ๒ คน รายชื่อที่ผ่านคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ จำนวน ๓ คน และกรรมการเสนอชื่อเพิ่มเติมจำนวน ๒ คน เกินจำนวนอยู่ ๑ คน สำหรับสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศมีผู้ที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปี ไม่เป็นข้าราชการประจำและไม่อยู่ในระหว่างถูกฟ้องเสนอไปแล้ว ๕ คน และประธานฯ เสนอชื่อเพิ่มเติม จำนวน ๑ คน ครบจำนวน ๖ คน ตามที่เคยมีมติเมื่อการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ และสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายมีผู้ที่มีอายุไม่เกิน ๗๐ ปี ไม่เป็นข้าราชการประจำและไม่อยู่ในระหว่างถูกฟ้องเสนอไปแล้ว ๑๓ คน รายชื่อที่ผ่านคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ จำนวน ๕ คน ประธานฯ เสนอชื่อเพิ่มเติม จำนวน ๓ คน และกรรมการเสนอชื่อเพิ่มเติม จำนวน ๔ คน เกินจำนวนอยู่ ๑ คน  
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา สอบถามว่า กฎหมายได้ระบุหรือไม่ว่าจะต้องมีกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาละ ๖ คน
- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภักพิษาฯ) ชี้แจงว่า กฎหมายไม่ได้ระบุ แต่เป็นมติของที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ว่าให้มีกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวนสาขาละ ๖ คน
- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า ถ้ากฎหมายไม่ได้กำหนดก็ดี เพราะการที่จะตัดคนใดคนหนึ่งออกไปก็ไม่เป็นการสมควร เพราะกรรมการท่านพิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่มีความเหมาะสมและได้เสนอชื่อมาแล้วก็เห็นควรให้เพิ่มจำนวนกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางสาขาเป็น ๗ คนได้
- ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ฯ เห็นด้วยกับประธานกรรมการ สำหรับสาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศนั้น ที่เหลือ ๓ คน น่าจะน้อยเกินไปก็ให้เสนอมาเพิ่ม
- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรเพิ่มไปเป็น ๗ คน เป็นการให้เกียรติทุกท่านที่เสนอชื่อขึ้นมา สำหรับสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งเกินมา ๑ คน ก็เพิ่มไปอีก ๑ คน
- เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เมื่อวานนี้ได้รับการประสานจากนายจำเริญ ยุติธรรมสกุล อธิบดีรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้รับการเสนอชื่อในสาขาสังคมฯ ได้แจ้งว่า ถ้ามีการประชุมบ่อยครั้งท่านอาจจะเข้าประชุมไม่ได้บ่อยนักเพราะว่าท่านเป็นเลขานุการมูลนิธิรากแก้ว ถ้าจะพิจารณารายชื่อท่านออกไปก็ไม่มีปัญหาอะไร
- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ตั้งไปแล้วต้องมาประชุม ถ้ามาประชุมแล้วไม่พูดอะไรก็ไม่มีประโยชน์ ฉะนั้น ถ้าท่านมีข้อจำกัดเรื่องการมาประชุมก็ควรพิจารณาตัดชื่อท่านออกไป เพราะสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายมีการประชุมทุกสัปดาห์

- นายชาติรีฯ แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ สอบถามว่า ที่ระบุว่า กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องไม่เป็นข้าราชการประจำ มีเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไร เพราะมีอาจารย์อยู่ ๒ ท่าน ซึ่งมีลักษณะเป็นข้าราชการประจำแต่ได้รับการเสนอชื่อแต่งตั้ง

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า เป็นมติที่ประชุมครั้งก่อนว่า กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องไม่เป็นข้าราชการประจำ เพราะ ๑. เรื่องเวลาการประชุมอาจไม่สะดวก เพราะมีงานประจำอยู่แล้ว ๒. อาจเกิดความลำเอียงเมื่อคดีเข้าข้างในที่ประชุม แต่อาจารย์มหาวิทยาลัย ถือเป็นนักวิชาการซึ่งจะมีเวลาการประชุมเพราะสามารถแลกชั่วโมงสอนได้ และค่อนข้างมีความเป็นกลาง

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า การที่จะไปกำหนดใครเรื่องคุณสมบัติว่าต้องไม่เป็นข้าราชการประจำเป็นเรื่องภายใน เพราะพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่ได้ให้อำนาจกรรมการที่จะกำหนดว่า กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารห้ามเป็นข้าราชการประจำ

- นายชาติรีฯ แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ กล่าวว่า สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศมีกรรมการที่มาจากฝ่ายต่างประเทศ ๒ คนแล้ว จึงอยากให้ทหารเสนอชื่อเพิ่มเติมให้มาอยู่ในสาขานี้ด้วย กระทรวงการต่างประเทศจึงไม่ได้เสนอชื่อเพิ่มเติมในโอกาสนี้

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เสนอว่าให้ท่านประธานไปพิจารณาได้หรือไม่ เพราะวันนี้ไม่มีรายชื่อพิจารณาเพิ่มเติม กระทรวงการต่างประเทศอาจจะเสนอชื่อให้ท่านประธานพิจารณาโดยตรงได้เลย

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า ผมอาจจะเสนอชื่อทางด้านต่างประเทศ ๑ คน ด้านความมั่นคง ๒ คน รวมเป็น ๓ คน

### มติ ที่ประชุมเห็นชอบ ดังนี้

๑. รายชื่อที่ประธานกรรมการฯ เสนอชื่อให้เลขาธิการคณะรัฐมนตรี นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้งตามหนังสือที่ นร ๐๑๐๘/๑๐๖๘ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จำนวน ๓ คน คือ (๑) พลโท พรเลิศ วรสีหะ (๒) พลเอก ประยุทธ์ เมฆวิชัย และ (๓) รองศาสตราจารย์ ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์

๒. รายชื่อบุคคลที่ผ่านคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ และที่กรรมการเสนอเพิ่มเติม

๒.๑ สาขาการแพทย์ฯ จำนวน ๒ คน คือ (๑) นายประพาศน์ รัชตะสัมฤทธิ์ และ (๒) ศาสตราจารย์ยง ภู่วรรณ

๒.๒ สาขาต่างประเทศฯ จำนวน ๓ คน ให้เป็นอำนาจของประธานกรรมการในการเสนอชื่อ



๒.๓ สาขาวิทยาศาสตร์ฯ จำนวน ๕ คน คือ (๑) ศาสตราจารย์จรงค์ ผลิตประเสริฐ (๒) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ อมเรศ ภูมิรัตน์ (๓) รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ (๔) นายศุภศิษย์ ทวีแจ่มทรัพย์ และ (๕) นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส

๒.๔ สาขาเศรษฐิกิจฯ จำนวน ๑ คน คือ นายเอกพิทยา เอี่ยมคงเอก

๒.๕ สาขาสังคมฯ จำนวน ๑๑ คน คือ (๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ (๒) นางการดี เลี้ยวไพโรจน์ (๓) นายจรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ (๔) นายฉัตรรัตน์ หิรัญเขาวีวัฒน์ (๕) นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ (๖) นายพุทธิสัจย์ นามเดช (๗) นางรัศมี วิศทเวทย์ (๘) นายวัตตะ วุตติสันต์ (๙) นายสมชาย อิศวเศรษฐี (๑๐) นางอัจฉรา อุณหะলেখกะ และ (๑๑) นางสาวอัมพวัน เจริญกุล

## ๔.๒ การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ ได้มอบหมายให้ผู้ช่วยเลขานุการฯ นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ เป็นผู้รายงานในที่ประชุมทราบ

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวยิ่งลักษณ์ฯ) รายงานในที่ประชุมทราบว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร ได้ยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ โดยที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะนั้นคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) ได้ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติให้ยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่าย มีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายฯ นำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วนำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และได้แก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสนอที่ประชุมคณะกรรมการในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กลับไปพิจารณา หากมีความเห็นเพิ่มเติมให้ส่งฝ่ายเลขานุการภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป ซึ่งมีผู้เสนอความคิดเห็นมา ๒ คน คือ ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และนายสนิท ชมชาญ

๑. ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติในฐานะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยตำแหน่งได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ เสนอข้อคิดเห็นที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สรุปได้ ดังนี้

๑.๑ การปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตามมาตรา ๒๗ โดยลดสัดส่วนกรรมการโดยตำแหน่งเหลือ ๔ ราย ซึ่งผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติได้ถูกปรับออกด้วยนั้น ปัจจุบันสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็นหน่วยหลักในการขับเคลื่อนภารกิจตามมาตรา ๒๘ (๑) และ (๒) ซึ่งได้มีการจัดทำระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามมาตรา ๑๖ สำนักข่าวกรองแห่งชาติในฐานะองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายพลเรือนจึงมีความห่วงกังวลต่อการปฏิบัติหน้าที่ให้คำแนะนำต่อหน่วยงานของรัฐ เนื่องจากระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับฯ ไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติให้คำปรึกษา แนะนำ หรือข้อคิดเห็นใด ๆ หากพิจารณาปรับเปลี่ยนโครงสร้างคณะกรรมการจึงควรพิจารณาประเด็นดังกล่าวด้วย เนื่องจากร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ได้เพิ่มเติมแบบเอกสารเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารลับ อันเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าจะต้องมีการสอบถามแนวทางปฏิบัติการดำเนินการจากหน่วยงานต่าง ๆ

๑.๒ การตัดนิยาม “คนต่างด้าว” ตามมาตรา ๔ และข้อความเกี่ยวกับคนต่างด้าวในมาตรา ๙ วรรคสี่ ซึ่งเป็นการเปิดกว้างให้บุคคลใดไม่ว่าจะมีสัญชาติไทย หรือสัญชาติอื่น ๆ ที่มีถิ่นที่อยู่หรือมิได้พำนักอยู่ในประเทศไทยสามารถใช้สิทธิขอดูข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของแต่ละหน่วยงานเป็นผู้ใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าจะเปิดเผยให้หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาในมิติของหน่วยงานด้านความมั่นคงเป็นความเสี่ยงอย่างยิ่งต่อการขอดูข้อมูลที่อาจสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงและสถาบันสำคัญ

๑.๓ การเพิ่มเติมข้อความที่เกี่ยวกับขั้นตอนการขอดูข้อมูลข่าวสารว่า “ต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือมีความเกี่ยวข้อง” ซึ่งคณะกรรมการฯ ให้ความเห็นหลายแนวทาง เช่น อาจเป็นการรอนสิทธิของประชาชน หรือบิดเบือนเจตนารมณ์และหลักการของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ขณะที่เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้อ้างถึงข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า หากเป็นไปได้ให้เพิ่มข้อความดังกล่าว เนื่องจากมีหลายครั้งที่การร้องขอข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นไปเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือถั่นแก่งกัน ประกอบกับเมื่อพิจารณาเนื้อความในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. .... ของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศมีการระบุข้อความตามมาตรา ๔๙ ว่า “ผู้ใดกระทำการขอข้อมูลข่าวสารสาธารณะตามพระราชบัญญัติโดยเจตนาไม่สุจริตหรือเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ที่มิชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือผู้อื่นต้องรับโทษปรับทางปกครองไม่เกินห้าหมื่นบาท” นับว่าเป็นการกำหนดเกณฑ์การใช้สิทธิมิให้กระทบสิทธิของผู้อื่น ซึ่งน่าจะเป็นเจตนารมณ์สำคัญของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. นายสนธิ ชมชาญ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สรุปได้ ดังนี้

๒.๑ เห็นควรคงบทนิยามคำว่า “คนต่างด้าว” ในมาตรา ๔ ไว้

๒.๒ นำข้อความวรรคสี่ ของมาตรา ๙ ไปบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑ วรรคเจ็ด

๒.๓ แก้อंकประกอบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยกรรมการโดยตำแหน่ง ประกอบด้วย รัฐมนตรีซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดกระทรวงมหาดไทย เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการสภาพความมั่นคงแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวน ๗ คน

๒.๔ แก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในมาตรา ๒๘

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

#### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า เราควรต้องพิจารณาตามข้อคิดเห็นที่มีมาว่าที่ประชุมจะเห็นด้วยหรือไม่

- นายนครฯ มีความคิดเห็น ประเด็นแรก ตามที่กรรมการเสนอมายังมีประเด็นที่น่าสนใจและอาจมีความเห็นที่แตกต่างได้อีก โดยเฉพาะเรื่องวิชาการ ควรมีการจัดประชุมทางวิชาการหรือการประชุมสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นเหมือนที่ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะดำเนินการ ประเด็นที่สอง ได้รับวาระการประชุมเมื่อเข้าก่อนประชุม ยังไม่มีเวลาพิจารณาที่จะให้ข้อคิดความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

- ศาตราจารย์นันทวัฒน์ ชี้แจงว่า ผมเป็นประธานอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร และได้พิจารณาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตั้งแต่กรรมการชุดที่แล้ว ซึ่งมีการดำเนินการไปแล้วหลายครั้ง โดยนำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะมาปรับประกอบด้วย และเอกสารการประชุมวันนี้ก็ได้เห็นก่อนการประชุมเหมือนกัน เห็นควรส่งให้อนุกรรมการยกร่างฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

- ประธานกรรมการฯ เสนอว่า ถ้าเช่นนั้นให้อาจารย์นันทวัฒน์ฯ ในฐานะประธานอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารรับกลับไปพิจารณาอีกครั้งจะได้หรือไม่

- ศาตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ มีความเห็นว่า ได้ แต่ประเด็นของนายนครฯ ก็น่าสนใจ ถ้าไม่ติดเรื่องเวลาก็ขอความเห็นจากกรรมการ ว่าถ้าจะปรับแก้กฎหมายข้อมูลข่าวสาร ท่านคิดว่าควรปรับในประเด็นใดบ้างและส่งมาให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อส่งต่อให้คณะอนุกรรมการ ปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารนำไปประกอบการพิจารณา อีกครั้งหนึ่ง ถ้ามีข้อเสนอจำนวนมากค่อยนำไปชี้แจงกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อีกครั้งเมื่อได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสร็จเรียบร้อยแล้ว

- ประธานกรรมการฯ สรุปว่า ขอให้กรรมการทุกท่านที่อยู่ในที่ประชุมนี้ ถ้ามีข้อคิดความเห็นอะไรก็ประสานกับอาจารย์นันท์วัฒน์ เพื่อให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารนำไปประกอบการพิจารณาอีกครั้งหนึ่งก่อนเสนอ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในลำดับต่อไป

- ศาตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ เสนอว่า อีกประเด็นที่นายนครฯ เสนอคือ ควรจัดรับฟังความคิดเห็น เรื่องนี้ต้องให้ประธานฯ พิจารณา

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า เห็นด้วยกับนายนครฯ แต่ว่าจะทำ หลังจากที่ผ่านมาการพิจารณาของคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติ เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยอาจจัดการสัมมนาเพื่อรับฟัง ความคิดเห็นในเรื่องนี้จะดีหรือไม่

- นายมานะฯ สอบถามว่า ถ้าอย่างนั้นจะพูดได้หรือไม่ว่าที่ประชุม คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นด้วยกับการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า ถ้าจะให้ผมตอบขณะนี้คือผมไม่ได้อยู่ใน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขณะนี้แล้วแต่เท่าที่พิจารณา มีคณะอนุกรรมการปรับปรุง แก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารพิจารณามาแล้วว่าจะต้องแก้ไข พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะฉะนั้น ก็ต้องมีการแก้ไขเพื่อให้เป็น ปัจจุบัน

- ศาตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ กล่าวว่า ที่ประธานกรรมการฯ พูดถูกต้อง คือมีการดำเนินการมาแล้วเป็นระยะเวลาพอสมควร มีการรับฟังประเด็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเข้ามาเป็นอนุกรรมการด้วยและกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็เข้ามาอยู่ในคณะอนุกรรมการ ปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารด้วยหลายคน ฉะนั้น ประเด็น คือถ้ามีอะไรเพิ่มเติมก็เสนอมาแล้วคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติ เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารนำมาพิจารณาอีกครั้งก่อนเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาให้ความเห็นชอบอีกครั้งจะเหมาะสมกว่า

- เลขานุการฯ กล่าวว่า ควรกำหนดวันเวลาในการส่งความเห็นให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพราะจะได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายฯ ต่อไป

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า ให้เวลา ๒ สัปดาห์นับจากวันนี้

- ศาตราจารย์นันทวัฒน์ฯ กล่าวว่า ขอให้ส่งข้อมูลตรงมาที่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร เพื่อจะได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

- เลขานุการฯ กล่าวว่า ให้ส่งข้อมูลได้ที่ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ภายในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ ส่วนเรื่องการจัดสัมมนารับฟังความคิดเห็นควรจัดหลังจากที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบร่างแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... เรียบร้อยแล้ว

### มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. นำข้อคิดเห็นของผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ กรรมการและนายสนธิ ชมชาญ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอเข้าคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร ที่มีศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์ เป็นประธาน

๒. กรรมการเสนอความเห็นเพิ่มเติมได้และส่งให้ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ เลขานุการคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายฯ ภายในวันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป

๓. ควรมีการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชน หลังจากที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว

### ๔.๓ การปรับปรุงคณะกรรมการและองค์ประกอบคณะกรรมการต่าง ๆ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ ได้มติให้ยกเลิกคณะกรรมการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนอีก ๑๔ คณะยังคงมีอยู่ต่อไป และให้ลดจำนวนอนุกรรมการในแต่ละคณะเท่าที่เกี่ยวข้องและจำเป็น โดยแต่ละคณะให้ประธานอนุกรรมการพิจารณารายชื่ออนุกรรมการที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ โดยสามารถเพิ่มเติมรายชื่อได้ เพื่อให้มีความเหมาะสมมากขึ้น และขอให้ส่งรายชื่อมายังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปลงเข้าที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในครั้งนี้อย่างเร็วที่สุด โดยประธานอนุกรรมการได้เสนอรายชื่อเพิ่มเติมจำนวน ๖ คณะ ได้แก่

๑. คณะอนุกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยนายศักดิ์ เสกขุนทด ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่มผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)

๒. คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยนายสนธิ ชมชาญ ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่มผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๓. คณะอนุกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยนายนคร เสรีรักษ์ ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่ม (๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิรงรอง รามสูต รองอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ (๒) นายกิตติพงศ์ กมลธรรมวงศ์ ผู้ช่วยอธิการบดี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๔. คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยนายเชียรชัย ณ นคร ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่มนายประวัติน วิรุกุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๕. คณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ โดยนายเชียรชัย ณ นคร ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่มนายสนธิ ชมชาญ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๖. คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยนายเชียรชัย ณ นคร ประธานอนุกรรมการ ได้ขอเพิ่มนายมานะ นิมิตรมงคล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เพื่อให้การทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการคณะต่าง ๆ เป็นไปด้วยความเหมาะสมและเรียบร้อย จึงเห็นควรเพิ่มผู้แทนเป็นอนุกรรมการเพิ่มเติม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

#### **ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ**

- เลขานุการฯ เสนอว่า ขอเพิ่มผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบกลาง ในคณะอนุกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขกฎหมายของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมในเรื่องข้อมูลส่วนบุคคล และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบกลางเข้าไปเป็นคณะทำงานด้วยจึงขอเพิ่มเพื่อให้สอดคล้องกัน

- นายนครฯ เสนอว่า คณะอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรเพิ่มผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบกลางเข้าไปเป็นคณะทำงานด้วย เพราะเป็นผู้ที่มีความเชี่ยวชาญหรือรู้เรื่องวิธีการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารดีที่สุดใน

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า มีใครขัดข้องหรือไม่ นายประวิทย์ เห็นด้วย ในฐานะเป็นประธานอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

- นายเจียรชัยฯ เสนอว่า คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการขอเสนอให้นายประวิทย์ฯ และนายสนิทยาฯ เพิ่มเติม และคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เสนอให้นายประวิทย์ฯ เพิ่มเติม

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า มีใครขัดข้องอะไรหรือไม่ คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ พลตำรวจเอกเจตน์ฯ ยังรับเป็นอนุกรรมการอยู่หรือไม่ มีใครได้คุยกับท่านแล้วหรือยัง

- นายเจียรชัยฯ กล่าวว่า คุยกับพลตำรวจเอกเจตน์ฯ เรียบร้อยแล้ว ท่านยินดีรับเป็นอนุกรรมการ

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวยิ่งลักษณ์ฯ) เสนอว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ควรหาผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้เรื่องข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม

- นายสนิทยาฯ เสนอว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ เห็นสมควรเพิ่มชื่อนายเจียรชัยฯ อีก ๑ คนเพราะเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการตั้งแต่ในชั้นร่างระเบียบฯ การที่จะมีกรรมการสักท่านหนึ่งที่มีความรู้ในเรื่องพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีความรู้เรื่องระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการเป็นอย่างดีอยู่ในคณะอนุกรรมการชุดนี้ จะมีประโยชน์อย่างยิ่ง

- นายนครฯ กล่าวว่า ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีชื่ออยู่ในคณะอนุกรรมการทุกชุด ท่านจะปฏิบัติหน้าที่ได้หรือไม่

- เลขานุการฯ กล่าวว่า ผมขอให้ตัดออกแล้วในบางคณะแต่ว่าการทำงานของแต่ละอนุกรรมการมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกัน

- นายมานะฯ เสนอว่า ขอถอนตัวจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

- เลขานุการฯ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ท่านประธานขอเสนอชื่อเพิ่ม นางศิริกุล ปัญญาติลล อธิบดีผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ

- ประธานกรรมการฯ กล่าวสรุปว่า องค์กรประกอบคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปปรับแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เสนอในวันนี้ แล้วเสนอให้ประธานกรรมการฯ ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งต่อไป

**มติ** ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับฯ  
เพิ่มนายเจียรชัย ณ นคร
๒. คณะอนุกรรมการด้านการรักษาความลับฯ ทางอิเล็กทรอนิกส์  
เพิ่มผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
๓. คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตามฯ ตามมาตรา ๒๖ เพิ่ม  
ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๔. คณะอนุกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลฯ เพิ่ม  
(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิรงรอง รามสูต (๒) นายกิตติพงศ์ กมลธรรมาวงศ์ และ (๓) ผู้อำนวยการ  
สำนักกฎหมายและระเบียบกลาง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยถอนชื่อนายมานะ นิมิตรมงคล
๕. คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ เพิ่ม (๑) นายประวัติ วีรกุล  
และ (๒) นายสนิท ชมชาญ
๖. คณะอนุกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารฯ เพิ่ม ผอ. สกร. สปน.
๗. คณะอนุกรรมการพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เพิ่ม  
นางศิริกุล ปัญญาติลก
๘. คณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เพิ่ม (๑) นายประวัติ วีรกุล  
และ (๒) นายสนิท ชมชาญ โดยถอน ผอ.สวธ. ออก ให้ ผอ. สขร. เป็นเลขานุการฯ
๙. คณะอนุกรรมการติดตาม ประเมินผลความโปร่งใสฯ เพิ่ม  
นายมานะ นิมิตรมงคล

#### ๔.๔ การพิจารณาเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภาคพิชาฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการที่ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีได้มีข้อสั่งการในงานสัมมนาทางวิชาการ ประจำปีของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ณ ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล ว่า ให้ “ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ” โดยให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการที่จัดแสดงข้อมูลข่าวสารตามสิทธิที่ประชาชนพึงได้รับรู้ เพื่อสร้างความโปร่งใสของภาครัฐ และนำผลงานมาคัดเลือกเพื่อมอบประกาศเกียรติคุณศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่นต่อไป ต่อมาปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้อนุมัติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำโครงการ “ปี ๒๕๖๐ ปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ” เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการภายในปี ๒๕๖๐ ตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี โดยแบ่งเป็น

๑. จัดการประชุมชี้แจง เรื่อง ปี ๒๕๖๐ ปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดจัดในส่วนกลาง ๑ ครั้ง ซึ่งดำเนินการไปแล้วเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีผู้เข้าร่วมประชุมรวม ๑๔๑ คน



๒. จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดจัดในส่วนกลาง ๑ ครั้ง และส่วนภูมิภาค ๔ ภูมิภาคๆ ละ ๒ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ รวมประมาณ ๘๑๐ คน ซึ่งดำเนินการไปแล้ว ๓ ภูมิภาค ๆ ละ ๒ ครั้ง และส่วนกลาง ๑ ครั้ง คือ

(๑) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ณ จังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๙๕ คน และจังหวัดสุรินทร์ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๙๒ คน

(๒) ภาคกลาง ตะวันออกและตะวันตก ณ จังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๘๙ คน และจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๙๒ คน

(๓) ภาคเหนือ ณ จังหวัดลำปาง เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๙๐ คน และจังหวัดพิจิตร เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๙๘ คน

(๔) ส่วนกลาง ณ กรุงเทพฯ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผู้เข้าร่วมสัมมนา ๑๒๔ คน

๓. ลงพื้นที่เพื่อตรวจประเมินหน่วยงานที่ได้รับการคัดเลือกผ่านเกณฑ์ขั้นสูงที่กำหนด เพื่อมอบประกาศเกียรติคุณศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่นต่อไป กำหนดจัดใน ๔ ภูมิภาค รวม ๔ ครั้ง กำหนดการดำเนินการประมาณเดือนพฤษภาคม – มิถุนายน ๒๕๖๐

๔. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๒/๒๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ส่งรายละเอียดตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการที่ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะทำงานพิจารณาตัวชี้วัดของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในส่วนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) ๔ ตัวชี้วัด ซึ่งมีเรื่อง ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย โดยใน

๔.๑ การประเมินรอบที่ ๑ (วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) กำหนดให้มีการจัดทำเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสาร แบ่งเป็น

๔.๑.๑ เกณฑ์มาตรฐาน

๔.๑.๒ เกณฑ์ขั้นสูง (เพื่อคัดเลือกเป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น)

โดยทั้ง ๒ เกณฑ์ให้นำเสนอปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบในเบื้องต้น ซึ่งได้รับความเห็นชอบแล้ว ก่อนเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

## ๔.๒ การประเมินรอบที่ ๒ (วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐) กำหนดให้

๔.๒.๑ หน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง ร้อยละ ๙๐ ของหน่วยงานทั้งหมด ๒๗๐ หน่วยงาน มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ (๒๔๓ หน่วยงาน) ที่มีคุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนด

๔.๒.๒ สรุปรายงานศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ ที่ผ่านการคัดเลือกให้เป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ โดดเด่น เสนอปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เพื่อให้ไปตามรายละเอียดตัวชี้วัดฯ ที่กำหนดตามข้อ ๔.๑ เกี่ยวกับการจัดทำเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอเกณฑ์การประเมินฯ ดังกล่าวให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาให้ความเห็นชอบ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นไปตามที่นายกรัฐมนตรีสั่งการเกณฑ์การประเมินเป็นสิ่งที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดตัวชี้วัดมาเรียบร้อยแล้ว ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเห็นชอบแล้ว เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า การจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นการขอความร่วมมือ ขึ้นอยู่ที่หน่วยงานของรัฐว่าจะปฏิบัติตามหรือไม่

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า พุดเช่นนั้นคงไม่ได้ ถ้าไม่ผ่านตัวชี้วัดต้องชี้แจงได้ว่าสำนักงานฯ ได้ทำอย่างเต็มที่และเต็มความสามารถแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐไม่ให้ความร่วมมือ ท่านนายกรัฐมนตรีจะได้รับทราบ เช่น กรมต่าง ๆ ในกระทรวงการต่างประเทศไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นของกรมแต่ละกรม ก็ต้องอธิบายให้ได้ว่าเป็นเพราะเหตุอะไร

- นายชาติรีฯ แทนปลัดกระทรวงต่างประเทศ ชี้แจงว่า กรมต่าง ๆ ในกระทรวงการต่างประเทศมีบุคลากรไม่เกิน ๔๐ คน ขณะนี้เป็นระบบรวมศูนย์ ถ้าให้แต่ละกรมแยกกันทำจะสิ้นเปลืองงบประมาณ ลักษณะงานของกระทรวงการต่างประเทศไม่เหมือนกระทรวงอื่น ดังนั้น จึงรวมศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นมาตรฐานกลางที่จุดเดียวที่สำนักงานปลัดกระทรวง

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า ถ้าสามารถชี้แจงได้ว่าทำไมทำเพราะอะไร หากประชาชนต้องการข้อมูลข่าวสารของกรมใดในกระทรวงการต่างประเทศต้องสามารถหาได้จากศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการประจำสำนักงานปลัดกระทรวงนี้

- นายเชียรชัยฯ มีความเห็นว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการช่วงแรกส่วนราชการมีความกระตือรือร้นดี แต่ช่วงหลังไม่ค่อยกระตือรือร้นแล้วเพราะว่าเมื่อจัดตั้งขึ้นมาแล้วไม่มีประชาชนมาใช้บริการ ปัจจุบันข้อมูลข่าวสารที่อยู่บนเว็บไซต์ประชาชนสามารถเข้าไปใช้งานได้มากกว่า ฉะนั้น การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการทางเว็บไซต์ให้มีความชัดเจนมากขึ้นจะเป็นประโยชน์กับการดำเนินงานในเชิงรุกได้มากกว่า

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันเกณฑ์การประเมิน ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการส่วนใหญ่จะเป็นการตรวจจากเว็บไซต์เป็นหลัก ส่วนเรื่องทางกายภาพ มีไม่มากใช้ประกอบเพื่อให้เกิดความครบถ้วนเท่านั้น

- เลขานุการฯ รายงานว่า เรื่องเว็บไซต์มีข้อสังเกตว่ามีเรื่องร้องเรียน เข้ามายังคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนว่า เว็บไซต์ของเทศบาลตำบล หลวงเหนือ จังหวัดลำปาง ไม่ได้นำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างทั้งหลายเผยแพร่ทางหน้าเว็บไซต์ เป็นข้อสังเกต ถ้าจะตรวจสอบเว็บไซต์ทุกแห่งของหน่วยงานของรัฐส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีทั้งหมด ๗,๘๕๔ แห่ง ต้องใช้เวลามาก

- นายนครฯ มีความเห็นว่า การตรวจเว็บไซต์ ต้องไปตรวจว่าหน่วยงาน ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่อย่างไร ซึ่งในคณะกรรมการชุดใหม่นี้มีนายกศักดิ์ฯ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์อยู่ด้วย ฝ่ายสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการต้องไปขอคำแนะนำจากท่าน

- นายศักดิ์ฯ กล่าวว่า ถ้าฝ่ายเลขานุการฯ จะประสานขอข้อมูลการสรุป ไปที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมก็จะเห็นภาพการทำงาน เพราะว่าการประเมินครั้งก่อน มีเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย ส่วนอนาคตจะร่วมมือกันอย่างไร สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์จะประสานอีกครั้งหรืออาจจะเข้ามาหารือกับฝ่ายเลขานุการฯ ว่าจะทำอย่างไร เว็บไซต์ภาครัฐมีจำนวนมาก ถ้าจะให้เจ้าหน้าที่มาไล่ตรวจดู ทั้งหมดคงไม่ต้องทำอะไรอย่างอื่นแน่

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เสนอว่า ภายใต้ระบบ ภาครัฐเป็นระบบ EGP ของกรมบัญชีกลาง กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างถูกบันทึกไว้หมดแล้ว ถ้าจะเปิดเผยให้ใครหรือให้หน่วยงานกลางเปิดเผยเพื่อให้ประชาชนเข้ามาดูสามารถรวมศูนย์ได้ เพราะฉะนั้น แนวคิดในเรื่องนี้อาจจะต้องปรับปรุงเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกัน

- นายศักดิ์ฯ กล่าวว่า โครงการภาครัฐ ๔ ล้านกว่าโครงการในเว็บไซต์ประชาชน สามารถสืบหาได้ เพียงแต่ยังไม่ครบถ้วน เพราะยังไม่มีข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐส่วนท้องถิ่น แต่เข้าใจว่า กรมบัญชีกลางกำลังแก้กฎหมาย เพื่อให้ทุกหน่วยงานนำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างขึ้นเว็บไซต์ทั้งหมด

- ประธานกรรมการฯ กล่าวสรุปว่า เห็นชอบเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูล ข่าวสารของราชการ แต่ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อมูลต่าง ๆ ที่กรรมการเสนอไปหารือกับฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้ครบถ้วนสมบูรณ์

**มติ** ที่ประชุมเห็นชอบเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ นอกจากนี้ ยังเห็นสมควรปรับปรุงระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีรูปแบบที่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปด้วย

#### ๔.๕ การพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่สาธารณประโยชน์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ลงนามในคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ จำนวน ๑๔ คน เป็นอนุกรรมการ มีผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ และนำเสนอร่างประกาศให้คณะกรรมการพิจารณา

คณะกรรมการฯ ได้จัดการประชุมจำนวน ๔ ครั้ง คือ วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๙ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ และวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาข้อมูลข่าวสารที่ควรประกาศให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และได้มีมติเห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่สาธารณประโยชน์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

#### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายโสภณฯ แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่า ถ้าต้องจัดแสดงอย่างน้อย ๓ อย่าง บางกรณีจะมีไม่ครบทั้ง ๓ อย่าง บางกรณีมีแต่หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง อย่างอื่นไม่มี แบบนี้จะปัญหา ควรจะเป็น “อย่างน้อยอย่างหนึ่งหรืออย่างน้อยอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้” หรืออาจจะมีข้อเดียวก็ได้ อยากให้ทบทวนประเด็นนี้

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ข้อ ๑ ปรับช้อย่อย จาก ก. ข. ค. เป็น (๑) (๒) (๓) และปรับจากคำว่า “อย่างน้อยดังต่อไปนี้” เป็น “อย่างน้อยหนึ่งดังต่อไปนี้” และเพิ่ม (๔) เอกสารอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด และ ข้อ ๒ ให้เพิ่ม (๓) เอกสารอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

- นายศักดิ์ฯ มีความเห็นว่า ในข้อ ๓ ที่ให้จัดทำในรูปแบบหนังสือ เอกสาร หรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปัจจุบันคณะรัฐมนตรีได้มีมติเรื่องการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ ให้อยู่ในเว็บไซต์ ถ้าเป็นไปได้ให้เป็นไปตามมาตรฐาน Open Data เพราะคำว่าอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยงานจะสแกนเอกสารขึ้นเว็บไซต์แล้วจะไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ เรื่องนี้เป็นมาตรฐานเป็นมติคณะรัฐมนตรี ข้อมูลเรื่องนี้จะใช้คำว่า “ให้เป็นไปตามมาตรฐาน Open Data” ก็จะสะดวกในการนำข้อมูลไปใช้ต่อได้

- เลขานุการฯ มีความเห็นว่า เอกสารบางอย่างไม่ควรเป็นเอกสารที่แก้ไข ได้โดยเฉพาะเรื่องที่ดินเพราะมีการอ้างสิทธิ และต้องยอมรับว่าที่สาธารณประโยชน์ปัจจุบันยังไม่มี การสำรวจที่ชัดเจนหลักเขตก็ไม่มี ถ้าประกาศออกไปหน่วยงานที่ครอบครองจะต้องไปเร่งในเรื่องของ การสำรวจให้ชัดเจน เพราะเมื่อขอข้อมูลเข้ามาแล้วอ้างว่าไม่มีจะเกิดปัญหา ปัจจุบันมีการร้องเรียน การขอข้อมูลในลักษณะนี้บ่อย ๆ ซึ่งหน่วยงานบอกว่าไม่มีก็ต้องไปตรวจสอบใช้เวลาประมาณ ๑ เดือน เรื่องจึงจะจบ ประเด็นแรกหน่วยงานต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประเด็นที่สอง การนำข้อมูลเปิดเผยในเว็บไซต์ไม่ควรเป็นเอกสารที่แก้ไขได้

- นายศักดิ์ฯ ชี้แจงว่า ทุกประเทศก็กังวลเรื่องนำข้อมูลไปแก้ไข แต่สิ่งที่ ทำก็คือเว็บไซต์ Data.go.th หน่วยงานเจ้าของข้อมูลก็สามารถเอากลับมาตรวจเช็คได้ตลอดเวลา

- ประธานกรรมการฯ สอบถามว่า แล้วควรจะแก้ไขตามที่นายศักดิ์ฯ เสนอมาหรือไม่

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า คำว่าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นคำกลาง ๆ ส่วนจะปฏิบัติอย่างไรให้เป็นไปตามมาตรฐาน Open Data คงต้องใช้เวลาปรับตัว ถ้าเป็นไปได้ให้ใช้คำว่า ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ไปพลางก่อน แล้วส่วนที่ว่าเป็นไปตามมาตรฐาน Open Data นั้นให้เป็นที่รับรู้ ทั่วไวก่อน แล้วจึงค่อยปรับเปลี่ยนในทางปฏิบัติต่อไป

- นายศักดิ์ฯ ชี้แจงว่า มาตรฐาน Open Data จะแบ่งเป็น ๕ ระดับ คือ ไม่ได้บังคับว่าทุกหน่วยงานจะต้องไประดับที่ ๕ ตั้งแต่แรก

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า เนื่องจากขณะนี้ยังอยู่ระหว่างเริ่มต้นการใช้มาตรฐาน Open Data ถ้าในอนาคตรับรู้กันมากขึ้นแล้ว วันหนึ่งข้างหน้าเราค่อยกลับมาพิจารณากันอีกครั้งจะดีกว่า

- ประธานกรรมการฯ มีความเห็นว่า คงข้อความเดิมไว้ก่อน แล้ววัน ข้างหน้าถ้ามาตรฐาน Open Data เป็นที่รับรู้กันอย่างกว้างขวางแล้วค่อยมาพิจารณากันใหม่

- นายประวัติฯ มีความเห็นว่า การแก้ไขข้อ ๑ มีปัญหาว่าถ้าใช้คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่งซึ่งมี (๑) (๒) ให้พิจารณาว่าที่ดินที่เป็นที่ดินสาธารณประโยชน์เข้าข่ายข้อ ๑ ว่า ประเภทที่ดินสาธารณประโยชน์ พอมาถึง (๒) หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจะกลายเป็นว่าที่หลวงไม่ใช่ ที่ดินสาธารณประโยชน์ เพราะฉะนั้น ถ้าบอกว่าใช้คำว่าอย่างใดอย่างหนึ่งมันก็ใช้บังคับกับผู้ขอไม่ได้ หรือว่าเขาอาจจะให้เฉพาะ (๒) ส่วน (๑) หน่วยงานไม่มี แบบนี้วัตถุประสงค์ที่ต้องการขอคืออยากดู เรื่องที่ดินสาธารณประโยชน์แต่เมื่อไปเจอที่หลวงกลับไม่ได้

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ชี้แจงว่า คำว่า “อย่างใดอย่างหนึ่ง” ขึ้นอยู่กับรายละเอียดของเรื่องที่สาธารณประโยชน์ต้องเป็นเรื่องที่เอกสารสาธารณประโยชน์ไม่สามารถอ้างว่ามีหนังสือสำคัญที่หลวง ความหมายของข้อกฎหมายระหว่าง คำข้างบนกับข้างล่างเป็นแบบนี้

- นายประวิทย์ฯ มีความเห็นว่า ผู้ที่ดูแลเอกสารลักษณะนี้ได้แย้งได้เลยว่า ที่ประชาชนขอไม่ใช่ที่หลวงไม่ใช่ที่สาธารณประโยชน์

- นายโสภณฯ แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย ชี้แจงว่า ข้อ (๑) ที่ดินสาธารณประโยชน์ เป็นคำที่เป็นโดยสภาพไม่มีเอกสารก็ได้ แต่มีทะเบียนอยู่เล่มหนึ่งเก่า ๆ ก็ให้ได้กรณีที่ยังไม่ออกข้อ (๒) โฉนดที่หลวงคือ ข้อ (๒) เขาเรียก นสล. หรือหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ถ้ารังวัดออกโฉนดเรียกว่า “หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง” ก็คือเอาที่สาธารณประโยชน์มาออกโฉนดซึ่งไม่ออกก็ไม่เป็นโรมันก็เป็นที่สาธารณประโยชน์โดยสภาพ แต่เราก็จะทำทะเบียนไว้ของอำเภอของที่ดิน เช่น หนองน้ำชื่อนี้ก็ไปคัดลอกทะเบียนได้ก็เอาข้อ (๑) ไปหรือถ้าเขาจะเอาข้อ (๒) ไปด้วยก็ออกทะเบียนแล้วก็ได้ทั้งข้อ (๑) และ (๒) หรือถ้ามีถึงข้อ (๓) ก็ได้ เราใช้คำว่าอย่างน้อยอย่างใดอย่างหนึ่ง

- นายประวิทย์ฯ กล่าวว่า เข้าใจว่าไม่ใช่ข้อบังคับของกระทรวงมหาดไทย ถ้าเป็นที่หลวงน่าจะหมายถึงทรัพย์สิน เช่น ที่ตั้งสถานที่ราชการ เป็นต้น อย่างนี้ที่หลวง ซึ่งมองคนละประเด็น

- นายนิพนธ์ฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า คำว่าสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามมาตรา ๑๓ และ ๑๔ ของประมวลแพ่งซึ่งมีจำนวนมาก สาธารณประโยชน์ที่สงวนไว้เพื่อประชาชนใช้ร่วมกันอย่างที่คุณแทนกระทรวงมหาดไทยชี้แจง หรือสาธารณประโยชน์ใช้จัดตั้งกระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ ก็เป็นอย่างที่ท่านประวิทย์ฯ กล่าวไว้ อยู่ในความหมายตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๔ ของประมวลแพ่งจากทั้งหมด

- นายประวิทย์ฯ กล่าวว่า เป็นคำศัพท์ของกระทรวงมหาดไทยใช้คำว่า ที่หลวงเวลาเขียนในหนังสือสำคัญต้องเขียนให้ชัดเจนอยู่แล้วว่าเป็นที่หลวง

- นายโสภณฯ แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย ชี้แจงว่า ประการเรื่องที่ดิน สาธารณประโยชน์ คำว่าที่หลวงคือชาวบ้านเรียก ซึ่งก็คือที่สาธารณะแต่ถ้าสถานที่ราชการก็อีกอย่างหนึ่ง เมื่อเป็นประการเกี่ยวกับที่สาธารณะจะมีทะเบียน ซึ่งไม่ได้ออกหนังสือสำคัญ ข้อ (๒) เป็นศัพท์ทางราชการถ้าไปใช้ศัพท์ที่ชาวบ้านเรียกก็ไม่ได้ แต่ถ้าผมไปขอทะเบียนที่สาธารณะเจ้าหน้าที่เขาจะบอกได้ว่า สื่อความหมายว่ามี ข้อ (๑) (๒) หรือ (๓) ถ้ามีครบแล้วก็จะได้รับทั้ง ๓ วงเล็บ ถ้ามีอย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ แล้วที่ไม่มีอะไรเลยก็มีโดยสภาพของมันโดยไม่ได้ขึ้นทะเบียนแต่ชาวบ้านเขาสงวนไว้อย่างนี้ก็มี ซึ่งท้องถิ่นคือองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลเขาจะไปยื่นที่สำนักงานที่ดินเพื่อให้ไปออกข้อ (๒) เป็นหนังสือราชการ ปัจจุบันนี้เจ้าหน้าที่กำลังเร่งดำเนินการทุกวันเพราะมีจำนวนมาก และแนวเขตการบุกรุกมีปัญหาพอสมควร

- ประธานกรรมการฯ สรุปว่า ให้สามารถสื่อความหมายที่เราต้องการได้

## มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้

๑. แก้ไขและเพิ่มถ้อยคำในร่างประกาศเป็น ดังนี้

ข้อ ๑ ... สำหรับการสืบค้นอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(๑) ทะเบียนที่ดินสาธารณประโยชน์

(๒) หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

(๓) เอกสารแสดงพิกัดและตำแหน่งที่ตั้งของที่ดิน

สาธารณประโยชน์

(๔) เอกสารอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๒ ... สำหรับการสืบค้นอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(๑) แบบบันทึกรายละเอียดการปิดกั้นเขตควบคุมทางน้ำ

(๒) แผนที่แสดงขอบเขตการปิดกั้นเขตควบคุมทางน้ำ

(๓) เอกสารอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

๒. ให้นำเสนอประธานกรรมการลงนามในประกาศฯ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ**๕.๑ รายงานผลการประชุมคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในการเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership)**

เลขานุการฯ ได้มอบหมายให้ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ) เป็นผู้รายงานให้ที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวยิ่งลักษณ์ฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มอบหมายเจ้าหน้าที่เป็นผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership Committee : OGPC) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุมวายุภักษ์ ๑ สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

๑. ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership Committee) ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เห็นชอบให้กระทรวงการคลังดำเนินการสมัครเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) และแต่งตั้งคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ซึ่งคณะกรรมการฯ มีองค์ประกอบจำนวน ๑๖ คน โดยมีปลัดกระทรวงการคลังเป็นประธาน และมีอธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการและ

เลขานุการ ซึ่งฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการความร่วมมือฯ รายงานว่า การเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (OGP) มีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ในการเพิ่มประสิทธิภาพและการกำกับดูแลภาครัฐ ปัจจุบันมีประเทศสมาชิกเข้าร่วมทั้งหมด ๖๕ ประเทศ สำหรับประเทศไทย กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางได้สมัครเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิก OGP ตามที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี และ OGP มีหนังสือแจ้งรับทราบความประสงค์จะเข้าเป็นสมาชิกของประเทศไทยเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ โดย OGP จะรับประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกเมื่อจัดทำแผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามที่ OGP กำหนด และจัดส่งแผนปฏิบัติงานให้ OGP แล้ว สำหรับแนวทางการจัดทำแผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (National Action plan) ตามที่ OGP กำหนดไว้คือ ประเทศสมาชิกจะต้องจัดทำแผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ดำเนินการตามแผนปฏิบัติงาน รายงานผลการประเมินตนเอง เข้าร่วมกระบวนการรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติงาน และเผยแพร่ข้อมูลให้กับประเทศสมาชิกอื่น ๆ

๒. กรมบัญชีกลาง ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้เข้าร่วมประชุม OECD Open Government Leaders Meeting และ OGP Global Summit ๒๐๑๖ ระหว่างวันที่ ๖-๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ณ กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้ การประชุมฯ ได้ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อนำไปสู่การมีธรรมาภิบาลในภาครัฐ ตามหลักการที่สำคัญ ๓ ประการ ได้แก่ หลักการสำคัญของนโยบาย (Policy Principles) ตัวเร่งนโยบาย (Policy Catalysts) และผลลัพธ์ของนโยบาย (Policy Outcomes) ซึ่งการประชุม OGP Global Summit ๒๐๑๖ ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินการเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ความโปร่งใส การตรวจสอบได้และการต่อต้านการคอร์รัปชัน การเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศ การพัฒนาอย่างยั่งยืน การเปิดเผยข้อมูลและแหล่งการเปิดเผย ดิจิทัลและการพัฒนา เครื่องมือและเทคโนโลยีเพื่อการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน

๓. คณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเห็นชอบแนวทางการจัดทำแผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามแนวทางของ OGP โดยการคัดเลือกภาคประชาสังคมเพื่อร่วมร่างแผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ สามารถคัดเลือกโดยวิธีการดังนี้ (๑) ภาคประชาสังคมคัดเลือกผู้แทนเข้าร่วมร่างแผนการปฏิบัติงานฯ (๒) ภาครัฐเป็นผู้เชิญผู้แทนจากภาคประชาสังคมเพื่อเข้าร่วมร่างแผนการปฏิบัติงานฯ และ (๓) เปิดรับสมัครเป็นการทั่วไป ทั้งนี้แนวทางในการคัดเลือกโครงการภายใต้แผนการปฏิบัติงานการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ดำเนินการคัดเลือกจากโครงการของส่วนราชการที่มีการดำเนินการอยู่ ซึ่งมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น คัดเลือกโครงการจากส่วนราชการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น และจัดทำโครงการใหม่ให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้น ๆ ไปดำเนินการ โดยให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้ คณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership Sub – Committee) เพื่อทำหน้าที่พิจารณากลับกรองแนวทางการดำเนินการตามความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และนำเสนอ



ต่อคณะกรรมการความร่วมมือเพื่อการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยมีอธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นประธาน และมีผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นอนุกรรมการฯ ในคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า รับทราบตามที่รายงาน ถ้ามีความคืบหน้าอย่างไรให้มาแจ้งคณะกรรมการเพื่อทราบด้วย

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า พิจารณาจากเอกสารส่วนที่เกี่ยวกับเราก็น่าจะเป็นเรื่องของความโปร่งใส เรื่องของการเปิดเผยข้อมูลทั้งข้อมูลเชิงรุกและข้อมูลเชิงรับและกลไกเสริมสร้างการเปิดเผยข้อมูลให้เปิดกว้าง ในประเด็นนี้ในส่วนของการประเมินที่เราถูกประเมินว่ากลไกในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเราว่าใช้ได้หรือไม่ แต่ครั้งนี้ในการทำงานของคณะกรรมการที่จะไปทำเรื่อง OGP สิ่งที่ไม่ค่อยชัดเจน ซึ่งสิ่งที่เป็นหัวใจจริง ๆ เวลาเราเปิดเผยข้อมูลอยู่ที่ตัวรายละเอียดของเรื่องว่าจะเปิดเผยอย่างไร เว้นแต่ว่ากรรมการผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเวลาไปประชุมกับเขาจะต้องทำในสิ่งที่เราเคยทำที่ผ่านมา เช่น มาตรฐานความโปร่งใสหน่วยงานภาครัฐนำไปชี้แจงด้วยว่าปัจจุบันมีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแล้วให้เขาได้รับทราบด้วย

- นายนครฯ กล่าวว่า รายการการประชุมครั้งก่อนผมสอบถามเกี่ยวกับเรื่องพันธะสัญญาที่รัฐบาลมอบให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปลงนามไม่ทราบว่าได้ทำหนังสือเชิญปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมหรือผู้แทนมาชี้แจงความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคลในการประชุมครั้งนี้หรือไม่

- เลขาธิการฯ ชี้แจงว่า ได้ประสานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปแล้วท่านติตราชการ ส่วนเรื่องพันธะสัญญาประสานไปแล้วแต่ยังไม่มีผลการลงนาม

- นายนครฯ กล่าวว่า กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไม่มีผู้แทนในส่วนของเอกสารผมตรวจสอบแล้วเป็นมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน เป็นร่างเอกสารประกอบการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ผมจะแนบมติ คณะรัฐมนตรีให้ฝ่ายเลขาธิการฯ แล้วไปศึกษารายละเอียดมารายงานในที่ประชุม เพราะครั้งก่อนอธิบายไปแล้วว่าเรามีบทบาทสำคัญมากในเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาครัฐ ในขณะที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้ร่างพระราชบัญญัติการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และรัฐบาลมอบหมายให้กระทรวงดิจิทัลฯ ไปร่างพันธะสัญญาเพื่อไปลงนามให้ความเห็นชอบ ซึ่งจริง ๆ แล้วควรจะเป็นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมากกว่า การประชุมครั้งต่อไปควรจะประสานให้ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมาประชุมกับเราด้วย

- เลขาธิการฯ ชี้แจงว่า เรื่องร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้แทนเข้าร่วมประชุมในคณะทำงานชุดนี้และเรื่องนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ ส่วนเรื่องเชิญผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมาประชุมขอให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบชี้แจง

- นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ชี้แจงว่า ได้ทำหนังสือเชิญผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปแล้ว แต่ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเรื่องนี้อยู่ต่างประเทศ ส่วนอีกคนหากจึงไม่สามารถมาร่วมประชุมในวันนี้ได้ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไปจะได้ทำหนังสือเชิญผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปใหม่ แต่ได้สอบถามความคืบหน้าเรื่องร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเบื้องต้นแล้ว คือได้จัดการรับฟังความคิดเห็นไปแล้วในภาคธุรกิจ แล้วได้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาทบทวนร่างดังกล่าว แต่ยังไม่ได้จัดการประชุมเพราะเพิ่งจะแต่งตั้งคณะทำงาน

- นายนครฯ กล่าวว่า มีข้อสังเกตคือตอนที่รัฐบาลทำหนังสือแจ้งสถานีวิทยุขออนุญาตที่สำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ที่เสนอ จะมีถ้อยคำประมาณว่าให้ไปรวมพิจารณากับร่างที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอ ประเด็นคือได้เอาร่างของสำนักนายกรัฐมนตรีไปรวมพิจารณาด้วยหรือไม่ เราอาจจะต้องทำแบบเดียวกัน เช่น นำเอาร่างสำนักนายกรัฐมนตรีทำเป็นตารางเปรียบเทียบกับร่างของกระทรวงดิจิทัลฯ แล้วนำมาวิเคราะห์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความคิดเห็นในเรื่องนี้อย่างไร สุดท้ายเป็นข้อสังเกตว่าการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๒ เดือนครึ่งผมว่าเรื่องนี้ต้องรอถึง ๔ เดือน ถ้าประชุมเดือนละครั้งจะดีกว่าหรือไม่

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า ถ้ามีเรื่องต้องพิจารณาก็ต้องประชุม

- นายเชิรชัยฯ กล่าวว่า เรื่องการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เดิมประชุมเดือนละครั้ง แต่ต่อมาติดเรื่องงบประมาณจึงลดลงเป็นประชุม ๒ เดือนครึ่ง

**มติ** ที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายเลขาธิการฯ ติดตามข้อมูลเรื่องกรอบการดำเนินงานด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่คณะรัฐมนตรีมอบหมายให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไปพิจารณาตามที่จะมีการรับรองในที่ประชุมรัฐมนตรีอาเซียน และติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินการออกร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. .... ที่ให้เชิญกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มาชี้แจงในการประชุม โดยให้นำเสนอในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป

## ๕.๒ การส่งระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ

นายสนิทฯ เสนอว่า ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำวาระการประชุมส่งให้กรรมการได้ศึกษาล่วงหน้าก่อนประชุม ๑ สัปดาห์จะได้หรือไม่ เพราะจะได้มีเวลาศึกษาเอกสารก่อนประชุม

### ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า เห็นด้วยกับนายสนิทฯ เพราะต้องมีข้อมูลก่อนประชุม ฝ่ายเลขานุการฯ ทำได้หรือไม่

- นายพัลลภฯ แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า ที่บอกว่าไม่มีเงินจัดการประชุมไม่จริงเพราะว่างบประมาณใช้ร่วมกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งมีงบประมาณจำนวนมาก

- เลขานุการฯ ชี้แจงว่า การตั้งงบประมาณการประชุมพอปลายปีต้องไปขอจากสำนัก/กองอื่นทุกปี ที่ว่ามีงบประมาณจำนวนมาก แต่เวลาขอจริง ๆ สำนัก/กองอื่นก็อ้างว่ามีความจำเป็นต้องใช้เขาก็ไม่ให้เรา

**มติ** ที่ประชุมเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ส่งระเบียบวาระการประชุมให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบก่อนการประชุม ๑ สัปดาห์

## ๕.๓ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป

ประธานกรรมการฯ กล่าวว่า ให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับไปพิจารณาเรื่องงบประมาณการประชุม เห็นว่าถ้ามีวาระที่จะต้องพิจารณาซึ่งเป็นวาระเร่งด่วนเดือนละ ๒ ครั้งก็ต้องประชุม ดังนั้น ไม่เป็นข้อจำกัดว่าจะต้องประชุม ๒ เดือนครั้ง ประชุมเดือนหน้าหลังสงกรานต์เป็นวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐

**มติ** ที่ประชุมเห็นชอบให้กำหนดวันประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.

**เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.**



(นางกัศพิชา จันทரசิริ)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม